

UITSPRAAK 13 – 133

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 augustus 2013 heeft de Examencommissie Psychologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Psychologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 15 augustus 2013, ingekomen op 19 augustus 2013, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Ter onderbouwing van dit beroep voert appellant – kort weergegeven - aan dat hij zich niet had gerealiseerd dat hij de SPSS-toetsen voorafgaand aan de tentamens in het tweede jaar niet heeft gemaakt, noch heeft herkanst. Deze onderdelen waren in uSis niet vermeld onder ‘Mijn Studievereisten’. Pas toen de tentamenresultaten in uSis werden vermeld, echter zonder het aantal ECTS, bleek dat de tentamenresultaten pas worden verwerkt wanneer ook de SPSS-toetsen zijn behaald. Appellant geeft aan dat hij de tentamens heeft behaald met (ruim) voldoende resultaat. Omdat hij echter de SPSS-toetsen die ook onderdeel uitmaken van de onderwijseenheid niet heeft behaald, zijn geen eindcijfers toegekend voor de onderwijseenheden ‘Toetsende Statistiek’, ‘Experimenteel & Correlationeel Onderzoek’ en ‘Multivariate data-analyse’, elk 5 ECTS. Appellant meent wel over voldoende kennis te beschikken om de studie voort te kunnen zetten.

Appellant geeft voorts aan dat hij is begonnen met de studie Life Science & Technology, en vervolgens met de studie Psychologie. Ook moest hij een balans vinden tussen werkzaamheden om zijn studie te kunnen financieren en studeren.

Uitspraak

13-133

Blad 2/6

Hierdoor heeft hij zich geconcentreerd op het halen van tentamens en zijn de andere onderdelen van de onderwijseenheden aan zijn aandacht ontsnapt.

Appellant is gemotiveerd om zijn bachelor af te maken en hoopt dat zijn tentamenresultaten aangeven dat hij hiertoe in staat zal zijn.

Op 28 augustus 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant niet binnen twee jaar heeft voldaan aan de gestelde eis, te weten het behalen van de propedeuse. Er staan nog 10 ECTS open van de propedeuse. Appellant heeft in zijn eerste jaar 40 ECTS behaald, en in het tweede jaar 30 ECTS. Verweerder is op grond hiervan tot de slotsom gekomen dat onvoldoende perspectief bestaat dat appellant binnen een redelijke termijn het bachelorexamen Psychologie kan behalen.

Het beroep is op 25 september 2013 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant in persoon is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen XXX.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de

Uitspraak
13-133
Blad 3/6

opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge artikel 3.5 van de bij de Regeling horende "Procedure bijzondere omstandigheden" heeft de examencommissie de beschikking over een hardheidsclausule. Indien de studieresultaten van een student niet voldoen aan de norm, kan hij besluiten om geen afwijzend studieadvies uit te brengen op grond van "onbillijkheden van overwegende aard".

Ingevolge artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding Psychologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Uitspraak

13-133

Blad 4/6

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Ter zitting blijkt dat de 5 ECTS van de onderwijseenheid ‘Multivariate data-analyse’ van het tweede jaar wellicht zijn behaald. Voor deze onderwijseenheid geldt een verplichte opkomst voor het werkgroeponderwijs. De coördinator van de onderwijseenheid onderzoekt momenteel of appellant aan de opkomstplicht heeft voldaan. Indien dit het geval is wordt het cijfer (6,5) verwerkt en worden de 5 ECTS toegekend. Appellant heeft dan 75 ECTS behaald in twee jaar. Er is echter geen SPSS-toets verbonden aan het werkgroeponderwijs. Dit houdt in dat het behalen van deze onderwijseenheid geen aanwijzing vormt voor de twee SPSS-toetsen van het eerste jaar die onderdeel zijn van de onderwijseenheden ‘Toetsende Statistiek’ en ‘Experimenteel & Corrationeel Onderzoek’. Verweerder heeft geen aanwijzingen met betrekking tot de resultaten van de SPSS-toetsen van de betreffende onderwijseenheden door appellant. Zelfs als hij de toetsen zou behalen blijft staan dat hij in twee jaren dan 85 ECTS behaald zou hebben. Verweerder acht het, gelet op de behaalde resultaten, niet aannemelijk dat appellant binnen een redelijke termijn de bachelor Psychologie zal kunnen afronden. Men heeft daarom besloten de hardheidsclausule niet toe te passen. Verweerder heeft daarom aan het negatieve advies een afwijzing verbonden.

Het College overweegt dat het op de weg van appellant lag om na te gaan waarom voor enkele vakken geen ECTS in uSis werden toegekend. Toen bleek dat hij zich niet kon inschrijven voor de onderwijseenheid Multivariate data-analyse had appellant moeten beseffen er iets niet in orde was met de onderwijseenheden die ingang geven tot dit tweedejaars vak. Dan was gebleken dat ECTS niet vanzelf worden toegekend wanneer het tentamen is behaald. Hij had dan tijdig kunnen overleggen of hij de betreffende SPSS-toetsen kon inhalen. Appellant heeft niet voorkomen dat bij de examencommissie gereede twijfel is ontstaan aan zijn capaciteiten met betrekking tot de SPSS-toetsen. Nu appellant geen bijzondere omstandigheden naar voren heeft gebracht zoals limitatief

Uitspraak

13-133

Blad 5/6

opgesomd in de Regeling, is er geen aanleiding voor toepassing van de hardheidsclausule.

Het College acht het niet onredelijk dat verweerder niet is overgegaan tot toepassing van de hardheidsclausule. Nu de propedeuse niet na twee jaar is behaald en er 70 ECTS in twee jaar zijn behaald is het College van mening dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten aan het negatief advies ook een afwijzing te verbinden.

Uitspraak
13-133
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, mw. S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

Mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

Mr. A. van Ingen Scholten,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: